

Pressemitteilung

Windpark Elmpf-Niederkrüchten

zum einstweiligen Rechtsschutzbeschluss des 7. Senats des OVG NRW vom 26.3.2026

OVG NRW: Die Rechtslage ist offen

Das OVG NRW hat am 26.3.2026 (Az. 7 B 775/25.AK) den Antrag der LNU NRW e. V. auf Außervollzugsetzung der Genehmigung für den Bau von 5 Windkraftanlagen im Windpark Niederkrüchten abgelehnt. Die Windkraftanlagen sollen auf einer ehemaligen Flugzeugrollbahn genau auf der Grenze zwischen einem gemeldeten Europäischem Vogelschutzgebiet und einem sogenannten faktischen Vogelschutzgebiet errichtet werden. Sie gefährden dort zahlreiche streng geschützte europäische Vogelarten und ihre ebenfalls streng geschützten Lebensräume.

Das OVG hat seine Entscheidung damit begründet, ob die Genehmigung rechtswidrig sei, wäre offen. Die dann notwendige Folgenabwägung fiel gegen den Naturschutz aus, weil die Errichtung von erneuerbaren Energieanlagen gemäß dem Bundesgesetzgeber im überragenden öffentlichen Interesse läge.

Seitens der LNU besteht über die Entscheidung des OVG und insbesondere seine Begründung erhebliche Verwunderung.

Dies liegt zunächst daran, dass die Grundlage der Entscheidung, die Rechtslage sei offen, nur dann hätte bejaht werden können, wenn die geltend gemachten Rechtswidrigkeitsgründe in der Entscheidung vollständig geprüft worden wären. Dies ist jedoch nicht der Fall, sondern ein Großteil der hier relevanten Rechtsfehler wird in der Entscheidung weder erwähnt noch geprüft, so dass die Behauptung die Rechtslage sei offen, bereits deshalb aus Sicht der LNU nicht belastbar erscheint.

Dies gilt insbesondere hinsichtlich des Umstandes, dass nach den Feststellungen des Sachverständigen der Antragstellerin der nördliche Teil der Start- und Landebahn als sog. „faktisches Vogelschutzgebiet“ einzustufen ist, für das ein absolutes Beeinträchtungsverbot gilt. Zu diesem Punkt äußert sich der Eilbeschluss mit keinem Wort. Dies verwundert umso mehr, weil allein dieser Grund für den 10. Senat desselben Gerichts ausgereicht hat, den Bebauungsplan für das geplante Gewerbe- und Industriegebiet auf dem Militärgelände mit Beschluss vom 28.04.2025 (Az. 10 B 336/25) außer Vollzug zu setzen.

Soweit das Gericht auf einige Inhalte der Antragsbegründung in seinem Beschluss eingeht, ergibt die Prüfung der Ausführungen des Gerichts, dass die Rechtslage nach den eigenen Feststellungen des Gerichts gerade nicht offen ist.

Das Gericht stellt vielmehr erhebliche Mängel der im Genehmigungsverfahren durchgeführten FFH-Verträglichkeitsprüfung fest, die nach den eindeutigen Prüfkriterien des § 34 Abs. 2 BNatSchG zwangsläufig die Rechtswidrigkeit der Genehmigung bewirken. So seien die Auswirkungen auf die Brutplätze der störempfindlichen Ziegenmelker innerhalb des Vogelschutzgebietes nur unzureichend und die mögliche Beeinträchtigung der Erhaltungszielarten Baumfalke und Wespenbussard im Verfahren fehlerhaft gar nicht geprüft worden. Auch hätten insbesondere die zu erwartenden Lärmbelastungen, welche von dem auf dem Flughafengelände geplanten Gewerbe- und Industriegebiet auf das Vogelschutzgebiet einwirken, in die FFH-Verträglichkeitsprüfung einbezogen

werden müssen. Zweifel an der FFH-Verträglichkeit führen hier jedoch nach ständiger Rechtsprechung des BVerwG zur Rechtswidrigkeit der Genehmigung und können gerade nicht als Beleg dafür angeführt werden, dass die Rechtslage offen sei, um auf diesem Wege in eine Abwägungsentscheidung einzusteigen.

Tatsächlich ist die Genehmigung bereits wegen der Außerachtlassung des faktischen Vogelschutzgebietes und aufgrund der vom Gericht im Beschluss selbst festgestellten Mängel der FFH-Verträglichkeitsprüfung objektiv rechtswidrig. Unter einer offenen Rechtslage ist eigentlich wohl etwas Anderes zu verstehen.

Im Ergebnis erscheint der Eilbeschluss des Gerichts deshalb nicht nur unstimmig, sondern er birgt auch die Gefahr, dass nun die Anlagen gebaut werden, obwohl nach den inhaltlichen Feststellungen des Gerichts selbst alles darauf hindeutet, dass die Genehmigung im Hauptsacheverfahren keinen Bestand haben kann. Die hierdurch entstehende Investitionsruine würde neben der Schädigung von unersetzlichen europäischen Naturschutzflächen und dort geschützter, in NRW extrem seltener Vogelarten, einen massiven wirtschaftlichen Schaden für den Investor darstellen.

Die vom OVG getroffene Abwägung bei nach Auffassung des OVG offener Rechtslage ist für die LNU ebenfalls nicht nachvollziehbar. Wieso hier ein überragendes öffentliches Interesse nur dem Klimaschutz mit dem Ausbau der Windenergie zuerkannt wird, obwohl die deutschen Anlagen den fortschreitenden Klimawandel ohnehin nicht aufhalten können, aber der Erhaltung des europäischen Schutzgebietssystems „Natura-2000“, dessen unbeeinträchtigte Erhaltung für die Bewahrung unserer natürlichen Lebensgrundlagen, dem Funktionieren unserer Ökosysteme und unserem wirtschaftlichen Überleben ebenso von überragenden öffentlichen Interesse ist, diese Bedeutung nicht zugebilligt und in der Abwägung nicht berücksichtigt werden soll, ist bei objektiver Sicht der Dinge unverständlich. Denn die weltweite, sich ständig verschärfende Biodiversitätskrise wird nicht weniger dramatische, sondern eher gravierende Auswirkungen haben wie der gleichfalls zu erwartende Klimawandel. Wieso die Erwähnung eines Abwägungsbelangs im Gesetz die Ignorierung mindestens gleichgewichtiger anderer Abwägungsbelange rechtfertigen soll, wird vom 7. Senat des OVG ebenfalls nicht erläutert.

Die LNU NRW e. V. wird jedenfalls in seinen Bemühungen nicht nachlassen, im hiesigen sich fortsetzenden Rechtsstreitverfahren zu erreichen, dass die minimalen Kernbereiche des Biodiversitätsschutzes und damit die hier betroffenen Vogelschutzgebiets- und faktischen Vogelschutzgebietsflächen auch in Nordrhein-Westfalen möglichst unangetastet bleiben und dass dies im der Revision beim BVerwG zugänglichen Hauptsacheverfahren adäquat berücksichtigt wird.

LNU NRW e. V. , 28 03 2026

Persbericht - Nederlandse vertaling

Windpark Elmpt - Niederkrüchten

naar aanleiding van het besluit inzake voorlopige rechtsbescherming van de 7e kamer van het OVG NRW van 26 maart 2026

OVG NRW: de rechtspositie is open

Het Oberverwaltungsgericht Noordrijn-Westfalen (OVG NRW) heeft op 26 maart 2026 (zaaknr. 7 B 775/25.AK) het verzoek van de LNU NRW e.V. om de vergunning voor de bouw van vijf windturbines in windpark Niederkrüchten voorlopig te schorsen, afgewezen.

De windturbines zijn gepland op een voormalige vliegtuigrolbaan, precies op de grens tussen een aangemeld Europees vogelbeschermingsgebied en een zogenoemd feitelijk vogelbeschermingsgebied. Daarmee vormen zij een risico voor talrijke streng beschermde Europese vogelsoorten en hun eveneens streng beschermde leefgebieden.

Het OVG motiveerde zijn beslissing met de stelling dat nog niet vaststaat of de vergunning onrechtmatig is. De vervolgens noodzakelijke belangenafweging valt volgens het hof uit in het nadeel van de natuurbescherming, omdat de aanleg van installaties voor hernieuwbare energie volgens de federale wetgever van doorslaggevend openbaar belang is.

Aan de zijde van de LNU bestaat echter grote verbazing over zowel de beslissing van het OVG als over de motivering daarvan.

Dit komt allereerst doordat de basis van de beslissing — namelijk dat de rechtspositie onduidelijk zou zijn — alleen aannemelijk zou zijn geweest als de aangevoerde gronden voor onrechtmatigheid volledig waren onderzocht. Dat is echter niet het geval. Een groot deel van de relevante juridische fouten wordt in de uitspraak noch genoemd noch onderzocht. Daarom acht de LNU de conclusie dat de rechtspositie onduidelijk is, onvoldoende onderbouwd.

Dit geldt met name voor het feit dat volgens de bevindingen van de deskundige van de verzoekende partij het noordelijke deel van de start- en landingsbaan moet worden aangemerkt als een zogenoemd **feitelijk vogelbeschermingsgebied**, waarvoor een absoluut verbod op aantasting geldt. Over dit punt rept de voorlopige uitspraak met geen woord. Dat is des te opmerkelijker omdat juist dit argument voor de 10e kamer van hetzelfde gerecht voldoende reden was om bij besluit van 28 april 2025 (zaaknr. 10 B 336/25) het bestemmingsplan voor het geplande bedrijfs- en industriegebied op het militaire terrein buiten werking te stellen.

Voor zover de rechtbank in haar besluit ingaat op onderdelen van de verzoekschriftmotivering, blijkt uit de eigen vaststellingen van het hof juist dat de rechtspositie helemaal niet onduidelijk is.

De rechtbank constateert namelijk aanzienlijke gebreken in de in de vergunningprocedure uitgevoerde **FFH-compatibiliteitstoets** (toets volgens de Habitatrichtlijn). Volgens de duidelijke beoordelingscriteria van §34 lid 2 van de Duitse natuurbeschermingswet

(BNatSchG) leiden dergelijke gebreken onvermijdelijk tot de onrechtmatigheid van de vergunning.

Zo zijn de gevolgen voor de broedplaatsen van de verstoringsgevoelige **nachtzwaluw** binnen het vogelbeschermingsgebied slechts onvoldoende onderzocht. Ook is de mogelijke aantasting van beschermde doelsoorten zoals de **boomvalk** en de **wespendief** in de procedure ten onrechte helemaal niet onderzocht. Daarnaast hadden met name de te verwachten geluidsbelastingen van het op het vliegveld geplande bedrijfs- en industriegebied in de FFH-toets moeten worden meegenomen.

Volgens vaste jurisprudentie van het Bundesverwaltungsgericht leiden twijfels over de verenigbaarheid met de Habitatrichtlijn tot onrechtmatigheid van de vergunning. Zulke twijfels kunnen dus niet worden gebruikt als argument dat de rechtspositie “onduidelijk” is, om vervolgens via een belangenafweging tot een beslissing te komen.

Feitelijk is de vergunning al onrechtmatig omdat het **feitelijke vogelbeschermingsgebied** buiten beschouwing is gelaten en vanwege de door het hof zelf vastgestelde gebreken in de FFH-toets. Onder een onduidelijke rechtspositie moet normaal gesproken iets anders worden verstaan.

Daarom lijkt de voorlopige beslissing van de rechtbank niet alleen inconsistent, maar brengt zij ook het risico met zich mee dat de installaties nu worden gebouwd, terwijl uit de inhoudelijke vaststellingen van het hof zelf blijkt dat de vergunning in de hoofdprocedure waarschijnlijk geen stand zal houden. De daardoor ontstane investeringsruïne zou niet alleen leiden tot schade aan onvervangbare Europese natuurgebieden en aan daar beschermde, in Noordrijn-Westfalen uiterst zeldzame vogelsoorten, maar ook tot aanzienlijke economische schade voor de investeerder.

Ook de door het OVG gemaakte belangenafweging bij een volgens het hof onduidelijke rechtspositie is voor de LNU niet begrijpelijk. Het is onduidelijk waarom uitsluitend aan klimaatbescherming via de uitbreiding van windenergie een doorslaggevend openbaar belang wordt toegekend — terwijl Duitse installaties de voortschrijdende klimaatverandering op zichzelf niet kunnen stoppen — en waarom het behoud van het Europese beschermde-gebiedenstelsel **Natura 2000**, waarvan het onaangetast blijven eveneens van groot belang is voor onze natuurlijke levensbasis, het functioneren van ecosystemen en ons economisch voortbestaan, niet dezelfde betekenis krijgt en niet in de afweging wordt betrokken.

De wereldwijde biodiversiteitscrisis, die zich steeds verder verdiept, zal immers naar verwachting niet minder maar mogelijk zelfs ernstigere gevolgen hebben dan de eveneens te verwachten klimaatverandering. Waarom de vermelding van één afwegingsfactor in de wet zou rechtvaardigen dat andere, minstens even zwaarwegende belangen worden genegeerd, wordt door de 7e kamer van het OVG evenmin toegelicht.

De LNU NRW e.V. zal zich daarom blijven inzetten in de verdere gerechtelijke procedures om te bereiken dat de minimale kerngebieden van de biodiversiteitsbescherming — en daarmee de hier betrokken vogelbeschermingsgebieden en feitelijke vogelbeschermingsgebieden — ook in Noordrijn-Westfalen zo veel mogelijk onaangetast blijven en dat hiermee in de hoofdprocedure, die vatbaar is voor cassatie bij het Bundesverwaltungsgericht, adequaat rekening wordt gehouden.